

INFORME DE SEGUIMIENTO INTERNO

GRADO Y MASTER

Máster Universitario en
Restauración de Ecosistemas



Universidad
de Alcalá

VICERRECTORADO DE GESTIÓN
DE LA CALIDAD

INFORME DE SEGUIMIENTO.

Análisis del Curso 2018 -2019

Título	M139 MU EN RESTAURACIÓN DE ECOSISTEMAS
Centro/Dpto./Instituto	Departamento de Ciencias de la Vida
Fecha de aprobación del informe	5 de mayo de 2020

Con este informe se pretende hacer una revisión global de la titulación mediante el análisis de los siguientes aspectos:

- Información pública del título
- Planificación y gestión del plan de estudios
- Recursos Humanos y Materiales de la titulación
- Indicadores de rendimiento y satisfacción
- Sistema de Garantía de Calidad

Para cada uno de estos apartados, además de un breve análisis, hay que valorar el grado de cumplimiento siguiendo la siguiente escala:

- A: se cumple totalmente y, además, constituye uno de los puntos fuertes de la titulación
- B: se cumple totalmente.
- C: se cumple parcialmente y, por lo tanto, se han detectado áreas de mejora.
- D: no se cumple.

Además, se deberán analizar las recomendaciones hechas por la Fundación Madri+d o por la ANECA en los informes de verificación, modificación, seguimiento y/o renovación de la Acreditación.

Por último, el informe concluye con un apartado en el que se deberán destacar las principales fortalezas y debilidades de la titulación y el establecimiento y seguimiento del Plan de Mejoras.

Preámbulo

Como preámbulo a este Informe de Seguimiento del curso 2018-2019, queremos recordar que el Consejo de Universidades ha renovado la acreditación del Master U. en Restauración de Ecosistemas (MURE) el 10 de marzo de 2020. El informe de autoevaluación preparado por la Comisión de Garantía de Calidad del MURE y revisado por la Unidad Técnica de Calidad para dicha acreditación fue enviado en enero de 2019. El panel de expertos que evaluó el MURE en octubre de 2019 dispuso de evidencias e indicadores actualizados del MURE hace pocos meses. Finalmente, en abril de 2020 la dirección del MURE ha finalizado la solicitud de Modificación del Plan de Estudios del Máster, esperándose que se implante en el curso 2021-2022.

Consideramos que los informes de seguimiento internos de los estudios de Máster son importantes y valiosos. Sin embargo, dada la elevada carga administrativa que recae sobre las comisiones académicas y el Máster es evaluado para renovar la acreditación cada 4 años, **sugerimos que un Informe con la extensión de éste sea bianual, pudiendo el resto de los años presentarse un Informe simplificado que básicamente revise el Plan de Mejoras del Máster, sus debilidades y sus fortalezas.**

INFORMACIÓN PÚBLICA

La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa, sus resultados y de procesos que garantizan su calidad.

Aspectos a analizar:

- La información pública es suficiente, accesible y coherente

Análisis

La información recogida en la recién renovada **página web** de Escuela de Posgrado de la UAH (universidad coordinadora) sobre el MURE

(<https://www.uah.es/es/estudios/estudios-oficiales/masteres-universitarios/Restauracion-de-Ecosistemas/>) es suficiente y adecuada para garantizar la información y transparencia del mismo.

Las páginas web de las demás universidades que participan en el título tienen enlaces con la página web propia del MURE y también muestran de manera resumida las características del título. Sin embargo, el panel de expertos que evaluó la acreditación del MURE en octubre de 2019 detectó deficiencias en la información mostrada en dichas páginas. Varias de estas deficiencias detectadas han sido subsanadas, pero a fecha de hoy, otras persisten a pesar de que los coordinadores en dichas universidades solicitaron las subsanaciones correspondientes. Esta circunstancia se ha vuelto a comunicar a los coordinadores en la UCM, UPM y URJC para la subsanación completa de las deficiencias.

A nivel de la UAH, consideramos que estos mecanismos de comunicación funcionan correctamente no habiéndose recibido quejas relacionadas con esta cuestión por parte de los grupos de interés.

Como resultado de las sugerencias de los alumnos, se ha mejorado la información sobre la regulación de la defensa de los TFM en las distintas universidades implicadas en la impartición del Máster. Las diferencias se han minimizado al establecer un calendario unificado de defensas de los TFM y se han eliminado los agravios de sobrecostes para los alumnos que deben matricularse por segunda vez en el TFM.

Los estudiantes conocen con suficiente antelación el **calendario y horario** de clases y exámenes, cuya información está en la página web del MURE http://www3.uah.es/master_rest_eco/PDF/Calendario%2019-20.pdf. La información sobre dicho calendario se explica en la presentación del Máster al comienzo del curso académico y los coordinadores de las materias lo recuerdan al comienzo de su docencia. Las universidades donde se imparten las materias también están claramente indicadas en la página web del MURE. En relación con las aulas concretas de impartición del Máster en cada universidad, la asistente de dirección del MURE informa con una o dos semanas de antelación por correo electrónico a los alumnos sobre esta circunstancia.

Las **guías docentes** de todas las materias están accesibles durante el período de matriculación tanto a través de la página web de la Escuela de Posgrado de la UAH como de la página web del MURE.

Igualmente, la información sobre las características del programa de estudios, el informe de **verificación y renovación de la acreditación, la inscripción en el Registro de Universidades, Centros y Títulos** se puede consultar en la página web de la Escuela de Postgrado de la UAH

<https://www.uah.es/es/estudios/estudios-oficiales/masteres-universitarios/Restauracion-de-Ecosistemas/>

Valoración

A B C D

PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

El plan de estudios implantado se corresponde con el previsto en la Memoria de verificación y permite que los estudiantes alcancen los resultados de aprendizaje previstos.

La gestión académica y la coordinación docente del título permiten una planificación temporal y una dedicación del estudiante que aseguran la adquisición de los resultados de aprendizaje. Se aplica adecuadamente la normativa académica.

Aspectos a analizar:

- Cumplimiento de la Memoria Verificada: Número de estudiantes, criterios de admisión y perfil de ingreso, estructura del plan de estudios, guías docentes, prácticas externas. Aplicación de los sistemas de transferencia y reconocimiento de créditos.
- Coordinación vertical y horizontal.
- Adecuación de los complementos de formación (si procede)

Datos y evidencias:

TBL_AM: Admisión y matrícula

TBL_PI (Másteres): Perfil de ingreso

TBL_RC: Reconocimiento de créditos

Otras propias del título

Análisis

El MURE es un estudio interuniversitario que **oferta 40 plazas** en total y las cuatro universidades implicadas pueden matricular estudiantes. La UAH tiene reservadas 22 plazas de las 40 ofertadas por acuerdo de la Comisión Académica, pero puede matricular a un mayor número de estudiantes si alguna de las otras universidades no cubre su asignación de matrículas. Durante el curso 2018-2019 se matricularon 35 nuevos estudiantes en el conjunto de las cuatro universidades, de los cuales 23 lo hicieron por la UAH. Por lo tanto, el porcentaje de ocupación real de la UAH es el 100% y el del Máster en conjunto ha sido del 88%. Esta cifra es consistente con lo establecido en la Verificación. Además, el número de solicitudes recibidas en la UAH está muy por encima de las plazas ofertadas en dicha universidad, hecho que se repite sistemáticamente en todos los cursos previos. Estos datos evidencian que el Máster se percibe como atractivo para la formación de los estudiantes.

La **guías docentes** con la información del funcionamiento de las asignaturas, así como los criterios de admisión en el MURE, están recogidas la página web de Escuela de Posgrado de la UAH <https://www.uah.es/es/estudios/estudios-oficiales/masteres-universitarios/Restauracion-de-Ecosistemas/>. Todas las asignaturas se han impartido con normalidad. La única excepción ha sido la asignatura "Restauración en Zonas Áridas", de carácter optativo, que no ha sido ofertada porque el profesor responsable no tenía un reconocimiento de créditos docentes en su universidad (URJC) y porque tenía una elevada descarga docente por sus proyectos de investigación europeos.

Las **Prácticas Externas** (PEx) son de carácter optativo y el MURE colabora con un gran número de entidades externas a las universidades que acogen a sus estudiantes con convenios ad-hoc http://www3.uah.es/master_rest_eco/instituciones.html. Las PEx están bien valoradas por los estudiantes y sus tutores tal como reflejan las encuestas disponibles. Sin embargo, algunos estudiantes han tenido dificultades para ser acogidos por las instituciones para realizar sus PEx. La Modificación del MURE que está actualmente siendo evaluada ofertará unas PEx obligatorias y otras optativas.

En cuanto al **Trabajo de Fin de Máster** (TFM), los estudiantes a menudo deben hacer un sobreesfuerzo para completar a tiempo un TFM de calidad. Un número apreciable de estudiantes presentan su TFM en febrero

o julio del siguiente curso académico. La Modificación del MURE que está actualmente siendo evaluada, que será de 90 ECTS, solucionará el problema mencionado.

La **coordinación** en el Máster se articula principalmente a través de la Comisión Académica y la Comisión de Garantía de Calidad, las cuales se han reunido semestralmente para abordar los diferentes problemas del Máster y levantan las Actas correspondientes http://www3.uah.es/master_rest_eco/Comision%20de%20calidad.htm. Además, la dirección del Máster mantiene contactos periódicos mediante el correo-e o teléfono con los coordinadores de cada materia para identificar problemas específicos de éstas. El MURE tiene un profesor que actúa como Coordinador de Estudiantes, el cual se reúne con los mismos dos veces al año, al final de cada cuatrimestre, para identificar problemas de funcionamiento y de coordinación entre las materias. Como resultado de dicha actividad, el Coordinador emite un Informe anual para la Comisión Académica y la Comisión de Garantía de Calidad que, junto a los Informes de Seguimiento de la Calidad del título, son la base para implementar medidas de mejora del funcionamiento. Además, el MURE tiene un profesor Coordinador de TFMs y PEx porque estas asignaturas exigen un esfuerzo específico.

Se han ofrecido **actividades formativas no regladas** de carácter voluntario, especialmente de bibliotecas virtuales, estadística y de emprendimiento laboral, a las que suele asistir alrededor de la mitad de los estudiantes matriculados. Los sistemas de **transferencia y reconocimiento de créditos** no han tenido que ser aplicados.

El **perfil curricular de los estudiantes que ingresa** es variado, destacando el de biólogos, ambientólogos e ingenieros forestales, que suponen alrededor del 80% de los estudiantes matriculados en el conjunto de las ediciones del Máster. En el curso 2018-2019, el 34% de los estudiantes matriculados eran titulados en el Grado de Ciencias Ambientales, el 31% en Biología, el 20% en Ingeniería Ambiental o Ingeniería del Medio Natural, el 3% en Ciencias Forestales y el 11% corresponde a otras titulaciones. Este perfil se ajusta a la formación requerida en el Plan de Estudios actual y permite a la inmensa mayoría de los estudiantes la consecución de los objetivos de aprendizaje establecidos.

La **tasa de eficiencia** elevada (ver más adelante) demuestra que la inmensa mayor parte de los alumnos alcanzan las competencias esperadas en las materias del Máster.

Valoración

A B C D

RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES DEL TÍTULO

El personal académico, de apoyo y los recursos materiales son suficientes y adecuados, de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes y se corresponde con lo establecido en la Memoria de verificación.

Aspectos a analizar:

- El PDI es suficiente y dispone de formación, experiencia y calidad docente adecuadas.
- El porcentaje de doctores cumple el RD 420/2015.
- Para titulaciones semipresenciales o a distancia, formación del PDI en la materia.
- El personal de apoyo es suficiente y tiene la formación adecuada.
- Los recursos materiales son adecuados al número de alumnos y a las actividades formativas programadas en el título.
- En su caso, los títulos semipresenciales o a distancia disponen de las infraestructuras tecnológicas adecuadas.
- En su caso, los programas o acciones de movilidad ofertados para los estudiantes son adecuados y su alcance es suficiente.

Datos y evidencias:

TBL_EAD: Evaluación de la actividad docente

TBL_PDI: Estructura de PDI

TBL_FORIN: Formación e innovación docente

TBL_MOV: Movilidad entrante y saliente de estudiantes

TBL_TUT (Grados): Tutorías personalizadas y programa mentor, si lo hay.

Otras propias del título

Análisis

La inmensa mayoría de los **profesores** del MURE son de las plantillas de PDI de las universidades participantes, tienen una dedicación a tiempo completo y presentan perfiles de investigación variados. Todos los profesores menos uno son doctores; el 36% son catedráticos de universidad y el 50% son profesores titulares.

El nivel de **investigación** de la mayoría del profesorado es muy bueno, gozan de una excelente reputación nacional e internacional, evidente en sus páginas web profesionales, y todos tienen experiencia aplicada de la materia que imparten. Prueba de ello es que, en su conjunto, el profesorado reúne más de 70 sexenios y casi todos los profesores del MURE están al día en el reconocimiento de sus tramos de investigación.

La mayor parte de los profesores que se han sometido voluntariamente a la evaluación de su **actividad docente** han obtenido la valoración Muy favorable. La calidad de los docentes también se evidencia en dos indicadores. El primero es el Informe global de la UAH sobre las encuestas docentes https://www3.uah.es/ice/UTC/documentos/encuestas/informe_global_encuesta_docente_18_19.pdf, con una valoración de 9 sobre 10 (tasa de respuesta del 32%) para el curso 2018-2019. El segundo indicador son los Informes del Coordinador de Estudiantes basados en encuestas internas, con tasas de respuesta cercanas o superiores al 50%, y reuniones con los estudiantes, donde la valoración media del profesorado es de 7 puntos sobre 10.

El **personal de apoyo** que participa en las actividades formativas del MURE incluye contratados pre- y post-doctorales y PAS (técnicos de laboratorio) y está coordinado por el profesor responsable de cada materia. Además, el Máster tiene un asistente contratado con los recursos propios para apoyar las actividades administrativas y de coordinación. No obstante, identificamos como una deficiencia importante del MURE el tiempo excesivo que dedica la dirección del Máster y los coordinadores de cada universidad en tareas administrativas. Por ello, consideramos necesario que **la UAH dote personal de apoyo para las actividades administrativas y de coordinación a los másteres en general y a este en particular, que es coordinado por la UAH y complejo por su carácter interuniversitario.**

Los **recursos materiales** aportados por las distintas universidades son suficientes y de buena calidad para realizar todas las actividades formativas del MURE. Incluyen:

- Aulas equipadas de tamaño variable para la docencia presencial, con disponibilidad de medios audiovisuales, informáticos y de software.
- Laboratorios con el equipamiento de instrumental necesario para clases prácticas.
- Bibliotecas universitarias con fondos bibliográficos y virtuales.
- Salas de lectura.
- Fincas experimentales ubicadas en el campo para la impartición de algunas clases prácticas.
- Gabinetes de dibujo y fotografía científica.
- Talleres multimedia.
- Servicio de alquiler de autobuses.
- Servicios de reprografía.

Valoración

A B C D

INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

Los resultados del programa formativo son adecuados para el desarrollo del plan de estudios y coherentes con las previsiones realizadas

Aspectos a analizar:

- La evolución de los principales datos e indicadores del título: tasa de rendimiento, abandono, graduación, resultados de asignaturas, etc.
- La satisfacción de los grupos de interés
- Indicadores de inserción laboral

Datos y evidencias:

TBL_RAS: Resultados de asignaturas

TBL_TAS: Resultados-Tasas

TBL_ES: Encuestas de satisfacción

Otras propias del título

Análisis

En el MURE se emplea una elevada variedad de **metodologías docentes y actividades formativas**, tal como se recoge en las guías docentes y que son coherentes con las establecidas en las Memorias de Verificación y Modificación.

La **tasa de graduación** al acabar el primer año en el conjunto de las universidades fue del 78% para el curso 2018-2019, una cifra un poco menor de lo deseable pero que se explica por la dificultad de terminar el TFM en un año y armonizar el seguimiento de las clases con la realización de un TFM. Además, debido a la naturaleza de muchos TFM, la toma de datos se realiza en campo durante el verano y los estudiantes no tienen tiempo de terminar su trabajo dentro de su año académico. Esperamos que estos problemas desaparezcan cuando se implante el plan de estudio modificado de 90 ECTS.

La **tasa de abandono** es del 7,5% y se debe principalmente a estudiantes latinoamericanos que regresan a sus países y no finalizan la titulación por no presentar el TFM.

La **tasa de eficiencia** es del 93,1%, lo que demuestra que la inmensa mayor parte de los alumnos alcanzan las competencias esperadas en las materias del Máster.

La tasa de eficiencia elevada, la tasa de abandono baja y el **nivel de satisfacción** de los estudiantes alto, según las encuestas realizadas desde de la UAH y las internas del MURE, indica que, en general, la calidad de la docencia, la implicación del profesorado en la formación de los estudiantes, la metodología docente, las formas de evaluación y la planificación de la enseñanza son adecuados y han permitido la adquisición de los resultados de aprendizaje previstos y corresponden al nivel de la titulación especificados en el MECES.

EL MURE ha desarrollado un Reglamento Unificado para el **desarrollo y evaluación del TFM, la Introducción al TFM y las PEx** común a las cuatro universidades. También ha desarrollado una rúbrica orientadora para la evaluación de los TFM que permite una evaluación individual de los TFM y homogénea para el conjunto de los estudiantes y que aseguran la adquisición de las competencias asociadas al título. Sin embargo, como se ha indicado anteriormente, hemos identificado que la realización de un TFM de calidad y, en su caso, de unas PEx es difícil de alcanzar durante un único curso académico.

El seguimiento de los estudiantes egresados que realiza la Dirección del Máster mediante e-mails, las redes sociales y llamadas de teléfono evidencian que la **inserción laboral** constatada promedia un 78% en las promociones 1ª a 13ª en el sector ambiental, y se desconoce para el 16% de los egresados. Esta proporción fue del 77% en la última edición analizada (2017-2018). Las encuestas realizadas por el Servicio de Prácticas en Empresas de la UAH no son, desafortunadamente, representativas por el pequeño número de egresados que responden.

Las **encuestas de satisfacción** propias del MURE y de la UAH son útiles para identificar las debilidades del Máster. No obstante, el número de personas que responden a las encuestas oficiales de la UAH es generalmente bajo a pesar de la insistencia de la dirección del Máster para su cumplimentación. Así, sólo el 31% de los estudiantes respondieron dichas encuestas en el curso 2018-2019. Debe continuar el esfuerzo para aumentar la participación de los estudiantes y profesores en las evaluaciones oficiales. Las encuestas propias del MURE son respondidas por un mayor número de estudiantes que las oficiales, en buena medida porque son presenciales con el Coordinador de Estudiantes. No disponemos todavía del informe del Coordinador de Estudiantes del curso 2018-2019, pero los resultados de dichas encuestas en cursos previos suelen proporcionar puntuaciones por encima de 7 sobre 10. La satisfacción de los profesores del Máster también es muy favorable. Por ello, atendiendo al conjunto de indicadores consideramos que el nivel de satisfacción de los implicados puede considerarse bueno y la trayectoria general del Máster es muy satisfactoria.

Valoración

A B C D

SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD (SGC)

La institución dispone de un Sistema de Garantía de Calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la mejora continua del título.

Aspectos a analizar:

- Existe una comisión de calidad del título o del centro y funciona adecuadamente
- Se analiza la información disponible del título para la toma de decisiones
- Se dispone de procedimientos que garantizan la recogida de información y ésta se utiliza para mejorar la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje
- Gestión de las quejas y sugerencias
- Para títulos interuniversitarios, mecanismos de coordinación

Datos y evidencias:

SI_IF: Informes de Seguimiento interno

PM: Planes de mejora
Otras propias del título

Análisis

El MURE tiene un **Comisión de Garantía de Calidad**, formada por el Director, los Coordinadores del Máster en cada universidad, el Coordinador de TFM y PEx, un representante del PAS y el/la delegado/a de los estudiantes, que en el curso 2018-2019 han sido miembros de la UAH. Esta Comisión se reúne aproximadamente cada semestre para abordar los diferentes problemas del Máster; se levantan las Actas correspondientes que están disponibles en la página web del MURE http://www3.uah.es/master_rest_eco/Comision%20de%20calidad.htm.

Además, la dirección del MURE periódicamente mantiene contactos mediante el correo-e o teléfono con los coordinadores de cada materia para identificar problemas específicos de éstas. Como se indicó, el MURE tiene un profesor que actúa como **Coordinador de Estudiantes**, el cual se reúne con los mismos dos veces al año, al final de cada cuatrimestre, para identificar problemas de funcionamiento y de coordinación entre las materias. Como resultado de dicha actividad, el Coordinador de Estudiantes emite un informe anual para la Comisión Académica y la Comisión de Garantía de Calidad que, junto a los Informes de Seguimiento de la Calidad del título, son la base para implementar medidas de mejora del funcionamiento. Además, el MURE tiene un profesor **Coordinador de TFMs y PEx** porque estas asignaturas exigen un esfuerzo específico.

La Escuela de Posgrado de la UAH tiene habilitada en su página web una sección para recoger quejas, sugerencias y felicitaciones de los colectivos implicados en el MURE (<https://www.uah.es/es/conoce-la-uah/organizacion-y-gobierno/servicios-universitarios/archivo/quejas-y-sugerencias/>).

Valoración

A B C D

ANÁLISIS DE LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

Revisar los informes de verificación/modificación, seguimiento y acreditación y analizar qué se ha hecho en relación con las recomendaciones que aparezcan en ellos.

Datos y evidencias:

VE_IF: Informe final de verificación

MO_IF: Informe final de modificación (si procede)

SO_IF: Informe final de seguimiento ordinario (si procede)

SE_IF: Informe final de seguimiento especial (si procede)

RA_IF: Informe final de renovación de la acreditación (si procede)

Análisis

En el último informe de acreditación del MURE en 2014 se establecieron las siguientes recomendaciones en relación con dos criterios:

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD.

Es necesaria una revisión del SGIC y la puesta en funcionamiento de forma rigurosa de los procedimientos que en él se contemplan. En concreto se establece que una reunión anual de la Comisión del Máster (Comisión de Garantía de Calidad del Máster/Comisión Académica del Máster) resulta claramente insuficiente.

También se identificó que la recogida y tratamiento de datos a nivel de la UAH es insuficiente, aspecto que dificulta un correcto análisis de los resultados y la toma de decisiones para la mejora del Máster

CRITERIO 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

Es necesario establecer y poner en marcha procedimientos que permitan recoger información objetiva sobre la satisfacción de todos los colectivos implicados en el Máster, en particular PDI y PAS, de las cuatro universidades participantes.

ACCIONES REALIZADAS: La Comisión Académica y la Comisión de Garantía de Calidad se reúnen presencialmente para analizar distintos temas relacionados con el funcionamiento y calidad del MURE. Además, estas comisiones mantienen una comunicación fluida mediante correo-e en los distintos cursos académicos. El coordinador de estudiantes del MURE mantiene dos reuniones anuales con los estudiantes en cada curso académico.

En relación con los aspectos que son competencia de la Escuela de Posgrado y otros servicios, se han solucionado una parte de los problemas identificados. En concreto, la implementación de encuestas a todos los grupos de interés implicados en el Máster. En cambio, creemos que todavía no se ha resuelto satisfactoriamente la obtención de información sobre la inserción laboral y la consecución de una elevada participación del alumnado en las encuestas de satisfacción oficiales.

FORTALEZAS Y DEBILIDADES DE LA TITULACIÓN

Señalar las principales fortalezas y debilidades de la titulación, basadas en el análisis anterior.

Las valoraciones A siempre se corresponderán con fortalezas y la D con debilidades. La valoración C implica que hay ciertas áreas de mejora y por lo tanto alguna debilidad. En las valoraciones B se cumple todo lo necesario, pero es posible que haya algún aspecto destacable como fortaleza o alguna mejora posible.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Es un Máster consolidado. • De los pocos másteres en el mundo con foco exclusivo en la restauración ecológica. • Elevado prestigio nacional e internacional. • Buena visibilidad internacional, con presencia de estudiantes de varias nacionalidades en todas las ediciones. • Elevado número de reconocimientos recibidos. • Elevada demanda de alumnos, muy por encima de la oferta de plazas. • Elevada diversidad del perfil de ingreso de los estudiantes (ingenieros, biólogos, ambientólogos, geólogos, geógrafos, etc.). • El nuevo Plan de Estudios ha reducido los costes de matriculación del Máster. • Plantilla de profesores de carácter multidisciplinar, motivados, con elevado nivel científico, buen índice de transferencia de soluciones de restauración ecológica a empresas y administraciones y múltiples contactos 	<ul style="list-style-type: none"> • La coordinación de cuatro universidades es difícil desde que todas pueden matricular estudiantes. • La Dirección/Coordinación del Máster debe dedicar un tiempo muy elevado a la gestión del MURE. Esto debilita la actividad investigadora de los docentes que dirigen y coordinan el título, los somete a un elevado nivel de estrés y supone un despilfarro de recursos, ya que se pagan tareas estrictamente administrativas con sueldos de catedrático y profesor titular. • Los estudiantes tienen dificultades para compaginar la realización de la PEx y el TFM con las otras materias del Plan de Estudios actual y finalizar sus estudios en un curso académico. • La Universidad Rey Juan Carlos I no considera la docencia impartida en el Máster en el POD de sus profesores. • El Plan de Estudios actual de 60 ECTS no es adecuado para una buena especialización en la restauración de ecosistemas. El número de créditos es escaso para la correcta implementación de las PEx, terminar un

<p>profesionales, tanto a nivel nacional como internacional.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elevado número de conferenciantes profesionales invitados que complementan a la plantilla de profesores. • Buena formación de los alumnos egresados. • Elevadas tasas de eficiencia. • Bajas tasas de abandono. • Elevada satisfacción con la calidad docente en las materias. • Oferta de complementos formativos que refuerzan la formación científico y técnica del alumnado • Buen nivel de inserción laboral en el sector ambiental. • La información disponible sobre el Máster es pública y completa. 	<p>buen TFM en un curso y alcanzar el aprendizaje adecuado en algunas materias.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Un número reducido de profesores y alumnos responden a las encuestas oficiales de satisfacción, dificultando conocer con precisión su valoración del Máster. • Un creciente número de estudiantes tienen dificultad para encontrar PEx y un TFM acorde con sus preferencias. Ello es debido a la menor oferta de PEx por parte de las distintas instituciones, el pequeño impacto en la carga docente del profesorado que tutoriza TFM y PEx y al mayor número de estudiantes en las últimas promociones. • Algunas PEx son gravosas para los alumnos ya que deben pagarse el alojamiento y la manutención y no están remuneradas. • Envejecimiento de la plantilla de profesores que a medio plazo puede comprometer la continuidad del MURE por la falta de especialistas en algunos temas. • Dificultades en que la UCM, UPM y URJC subsanen las deficiencias de información sobre el Máster en sus páginas web.
--	---

Denominación del Título	M139 MU EN RESTAURACIÓN DE ECOSISTEMAS	Seguimiento del curso 2018-2019
-------------------------	--	------------------------------------

PLAN DE MEJORAS

Para poder hacer un correcto seguimiento se deberán incluir tanto las acciones de mejora nuevas, como las del plan de mejora anterior e indicar su estado de cumplimiento.

CÓDIGO (número-año)	MEJORA	RESPONSABLE	FECHA DE INICIO	INDICADOR (que evidencia su cumplimiento)	ESTADO (Sin iniciar-En proceso-Finalizada)
1-2016	Coordinación entre universidades	Comisión Académica	2016	Reducción de quejas por los alumnos y los profesores, armonización de fechas de exámenes y matriculaciones	En proceso continuo
2-2016	Incrementar el número de profesores y alumnos que responden a las encuestas oficiales de satisfacción	José M ^a Rey Benayas Pedro Villar Salvador	2016	Incremento en el número de encuestas respondidas	En proceso continuo
3-2016	Facilitar la consecución de Prácticas Externas y un TFM acorde con la preferencia de los alumnos	Comisión Académica Coordinador de PEx y TFM	2016	Mayor oferta de Prácticas Externas de empresas y otros organismos y menor quejas del alumnado	En proceso continuo
4-2017	Mejora de la coordinación entre las asignaturas <i>Degradación ambiental y restauración de ecosistemas, Procesos y referentes ecológicos y Biología de la Conservación</i>	Comisión Académica y profesores coordinadores de las asignaturas	2017	Reducción de quejas por los alumnos y mejores valoraciones de las asignaturas coordinadas	Finalizada
5-2017	Mejora de la calidad docente de la asignatura <i>Gestión de la información espacial para restauración</i> que ha recibido quejas por el alumnado de varias promociones.	Comisión Académica, Comisión de Garantía de Calidad, Profesora de la asignatura	2017	Mejor valoración por parte de los alumnos	Finalizada

6-2017	Creación de una base de datos con las Prácticas Externas realizadas en los cursos anteriores para facilitar el acceso a más Prácticas Externas en el futuro	Comisión Académica, Coordinador de PEx y TFM	2017	Incremento del número de PEx ofertadas por empresas e instituciones que no intervienen directamente en la docencia del MURE	En proceso
7-2017	Obligatoriedad por parte de los profesores del Máster de ofertar al menos una Práctica Externa y un TFM en septiembre	Comisión Académica, Coordinador de PEx y TFM	2018	Incremento del número de Prácticas Externas y TFM ofertados	En proceso continuo
8-2017	Modificación del actual Plan de Estudios para pasar a un Plan de 90 ECTS	Comisión Académica Director del Máster, Coordinador de Estudiantes	2018	Mejora en la calidad docente, especialmente de los TFM, y de las valoraciones de los agentes implicados	Modificación presentada en abril de 2020, subsanaciones presentadas a madri+d
9-2018	Elaboración de una rúbrica para la elaboración, presentación y evaluación de los TFMs	Director del Máster y Coordinador de PEx y TFM	2018	Incremento de la calidad de los TFM y homogeneidad de la calificación de los mismos. Mejor valoración por parte de los alumnos y profesorado	Finalizado
10-2018	Elaboración de un Reglamento Unificado para el desarrollo y evaluación del Trabajo de Fin de Máster, Introducción al Trabajo de Fin de Máster y las Prácticas Externas	Director del Máster y Coordinador de PEx y TFM	2019	Mejor valoración por parte de los alumnos de los TFM, PEx e Introducción al TFM	Finalizado
11-2019	Mejora de la docencia y coordinación interna de la asignatura <i>Gestión de la información espacial para restauración</i> , que ha recibido quejas de los estudiantes de varias promociones incluida la de 2018-2019.	Director del Máster Coordinador de Estudiantes y profesores implicados	2019	Mejor valoración por parte de los alumnos	Finalizada la entrevista a los profesores implicados. Está en proceso el reemplazamiento de una profesora de la materia
12-2020	Mejora de la información sobre el MURE en la páginas web de la otras universidades implicadas en el estudio	Comisión Académica	2020	Mejor valoración por parte de los alumnos	Finalizada en tres universidades, en proceso en una universidad
13-2020	Modificación de la asignatura "Restauración en Zonas Áridas" por otra asignatura denominada "Restauración en ambientes extremos"	Comisión Académica	2020	Impartición de la asignatura	Finalizada en la Modificación entregada (entrará en vigor en 2022)

Añadir tantas filas como sean necesarias.