



INFORME DE SEGUIMIENTO. Curso 2016-17

| | |
|--|---|
| Título | PROGRAMA DE DOCTORADO EN ARQUITECTURA (D440) |
| Centro/Dpto. | DEPARTAMENTO DE ARQUITECTURA |
| Fecha de aprobación del informe | 22 DE FEBRERO DE 2018 |

Con este informe se pretende hacer una revisión global de la titulación mediante el análisis de los siguientes aspectos:

- Información pública del título
- Indicadores de rendimiento y satisfacción
- Sistema de Garantía Interna de Calidad
- Recursos Humanos y Materiales de la titulación

Para cada uno de estos apartados, además de un breve análisis, hay que valorar el grado de cumplimiento siguiendo la siguiente escala:

- A: se cumple totalmente y, además, constituye uno de los puntos fuertes de la titulación
- B: se cumple totalmente.
- C: se cumple parcialmente y, por lo tanto, se han detectado áreas de mejora.
- D: no se cumple.

Además, se deberán analizar las recomendaciones hechas por la Fundación Madri+d en los informes de verificación, modificación, seguimiento y/o renovación de la Acreditación.

Por último, el informe concluye con un apartado en el que se deberán destacar las principales fortalezas y debilidades de la titulación.

INFORMACIÓN PÚBLICA

La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.

Aspectos a analizar:

- La información pública es suficiente, accesible y coherente

Análisis

La información relativa al contenido, objetivos, líneas de investigación miembros del equipo de investigación y procedimientos de admisión y desarrollo del Programa se encuentran disponibles en la página web de la Escuela de Doctorado de la UAH:

<http://escuela->

[doctorado.uah.es/oferta_academica/oferta_un_estudio.asp?p_curso_academico=2017-2018&p_cod_estudio=D440&p_cod_rama=IA&capa=ing](http://escuela-doctorado.uah.es/oferta_academica/oferta_un_estudio.asp?p_curso_academico=2017-2018&p_cod_estudio=D440&p_cod_rama=IA&capa=ing)

Por tanto, la información pública del Programa es suficiente, accesible a través de la web de la Universidad y es coherente e integrada en el marco general de los Programas de doctorado vigentes.

Valoración

A

B

C

D



INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

Los resultados del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Aspectos a analizar:

- Estadísticas de matrícula y nuevo ingreso
- La evolución de los principales datos e indicadores del título
- La satisfacción de los grupos de interés
- Indicadores de inserción laboral

Análisis

Las matriculas de nuevo ingreso fueron 18 en el curso 16-17, de los cuales 13 fueron a tiempo completo. El total de alumnos matriculados en el programa en el curso 16-17 es 43, siendo 26 los alumnos matriculados a tiempo completo. En el curso 16-17 se ha defendido la primera tesis doctoral del programa, con calificación sobresaliente cum laude. Se destaca que el programa está en su tercer curso desde su implantación (fecha de verificación 18/07/2014), y ha convivido hasta este curso con el Programa anterior (D323). Se constata un trasvase de el plan antiguo al nuevo, razón por la cual los alumnos de nuevo ingreso (18) superan las plazas ofertadas (15 a partir del segundo curso desde la implantación, siendo 10 el primer curso).

Aún no se dispone de tiempo suficiente para poder realizar un análisis de la evolución de los principales indicadores y datos del título.

Respecto a la satisfacción de los grupos de interés, se observa un incremento del número de profesores del programa dirigiendo tesis doctorales (43), aumentando asimismo el número de tesis en cotutela (6). La diversidad de los alumnos interesados en realizar su doctorado en el programa se puede calibrar por la existencia de alumnos de 4 nacionalidades.

Al haber sólo un estudiante egresado del programa, proveniente del ámbito académico universitario, no se puede evaluar la inserción laboral.

Valoración

A B C D

SISTEMA DE GARANTÍA INTERNA DE CALIDAD (SGIC)

La institución dispone de un Sistema de Garantía Interna de la Calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la mejora continua del título.

Aspectos a analizar:

- Existe una comisión de calidad y funciona adecuadamente
- Se analiza la información disponible del título para la toma de decisiones
- Se dispone de procedimientos que garantizan la recogida de información y ésta se utiliza para mejorar la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje

Análisis

No existe una comisión específica de calidad del título, ya que la Comisión Académica del programa, compuesta por 8 profesores, realiza las labores de ésta comisión, por entender que con 43 alumnos no es necesario constituir una comisión específica y la Comisión Académica puede realizar las funciones de la Comisión de Calidad. En sus reuniones, la Comisión Académica analiza los resultados del título, utilizando los datos disponibles suministrados por la EDUAH y



elaborando desde este curso 16-17 una memoria que recoge los datos relativos al desarrollo de cada curso.

Así mismo, los resultados de explotación de las encuestas de satisfacción de los estudiantes y del PDI se analizan con el fin de detectar las fortalezas y debilidades del título.

Valoración

A B C D

RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES DEL TÍTULO

El personal académico, de apoyo y los recursos materiales son suficientes y adecuados, de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.

Aspectos a analizar:

- El PDI es suficiente y dispone de formación, experiencia y calidad docente adecuadas.
- El personal de apoyo es suficiente y tiene la formación adecuada.
- Los recursos materiales son adecuados al número de alumnos y a las actividades formativas programadas en el título.
- En su caso, los títulos impartidos con modalidad a distancia/semipresencial disponen de las infraestructuras tecnológicas adecuadas

Análisis

El profesorado del equipo de investigación del programa son 26 PDI, adscritos a cinco áreas de conocimiento (Proyectos Arquitectónicos, Composición Arquitectónica, Expresión Gráfica Arquitectónica, Urbanística y Ordenación del Territorio y Construcciones Arquitectónicas), cubriendo las cuatro líneas de investigación que se incluyen en el Programa. Por tanto, el PDI dispone de formación, experiencia y calidad docente suficientes para satisfacer las necesidades del Programa.

Sin embargo, existe una falta de personal de apoyo suficiente (personal de administración y personal técnico) con dedicación específica al Programa. Actualmente sólo se cuenta con un becario Cervantes con 200 horas de dedicación como personal de apoyo.

Respecto a los recursos materiales, existe a disposición de los estudiantes y docentes una disponibilidad de recursos bibliográficos y web, si bien faltan espacios de trabajo específicos para el desarrollo de las tareas investigadoras por parte de los estudiantes.

Respecto a las actividades específicas del programa, se hay realizado un coloquio de doctorado (10 horas), 3 seminarios de investigación en Innovación en Construcción (12 horas), un seminario en docencia en Arquitectura (5 sesiones de 2 horas) y 3 conferencias (3 horas), con lo que se cumple con la obligación de ofertar al menos 25 horas al año.

Respecto a los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes, se destacan como fortalezas la atención personalizada y la dedicación del profesorado así como los procedimientos de admisión y los criterios de evaluación. De las encuestas de satisfacción de los docentes se destacan la organización del programa, el compromiso y grado de adquisición de competencias por parte del alumnado y los recursos bibliográficos y web de la universidad.

Al tratarse de una titulación donde una gran parte del trabajo se realiza de manera independiente por parte de los alumnos, existe una presencialidad desigual, siendo varios los estudiantes que desarrollan la tesis doctoral a distancia.

Valoración

A B C D



ANÁLISIS DE LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

Revisar los informes de verificación/modificación, seguimiento y acreditación y analizar qué se ha hecho en relación con las recomendaciones que aparezcan en ellos.

Análisis

Las recomendaciones realizadas en el informe de verificación se incluyeron en la memoria definitiva de verificación.

FORTALEZAS Y DEBILIDADES DE LA TITULACIÓN

Señalar las principales fortalezas y debilidades de la titulación.

| FORTALEZAS | DEBILIDADES |
|---|---|
| <p>Profesorado de cinco áreas de conocimiento que abarca las cuatro líneas de investigación del programa.</p> <p>La atención personalizada y la dedicación del profesorado así como los procedimientos de admisión y los criterios de evaluación.</p> <p>Compromiso y grado de adquisición de competencias por parte del alumnado y los recursos bibliográficos y web de la universidad</p> | <p>Falta de espacios específicos y dotación de personal de apoyo</p> <p>Falta de participación de los estudiantes en algunas de las actividades específicas del programa.</p> |

| | | |
|-------------------------|---|----------------------------------|
| Denominación del Título | PROGRAMA DE DOCTORADO EN ARQUITECTURA (D 440) | Seguimiento del curso 2016-17 |
|-------------------------|---|----------------------------------|

PLAN DE MEJORA

Para poder hacer un correcto seguimiento se deberán incluir tanto las acciones de mejora nuevas, como las del plan de mejora anterior e indicar su estado de cumplimiento.

| CÓDIGO (número-año) | MEJORA | RESPONSABLE | FECHA DE INICIO | INDICADOR (que evidencia su cumplimiento) | ESTADO (Sin iniciar-En proceso-Finalizada) |
|------------------------|--|--------------------------|--------------------|--|---|
| (2016-17) | Evaluación por pares de los Planes de investigación previos a su evaluación por parte de la Comisión Académica | Coordinador del Programa | Curso 2016-17 | Emisión de informes de revisión | En proceso |
| (2016-17) | Carpeta virtual web de documentación para las reuniones de la Comisión Académica | Coordinador del Programa | Curso 2016-17 | Disposición por parte de los miembros de la comisión de toda la documentación previa a la celebración de las reuniones | En proceso |
| (2016-17) | Elaboración de memoria del curso | Coordinador del Programa | Octubre 2017 | Documento de memoria de curso | En proceso |
| (2016-17) | Implementación sistema de comunicación interna del Programa | Coordinador del Programa | Septiembre 2017 | Mejora en las encuestas de satisfacción | En proceso |
| | | | | | |
| | | | | | |

*Añadir tantas filas como sea necesario.